



REPUBLIKA SLOVENIJA

MINISTRSTVO ZA PRAVOSODJE

www.mp.gov.si, e: gp.mp@gov.si
Župančičeva ulica 3, 1000 Ljubljana
t: 01 369 52 00, f: 01 369 57 83



Številka: 091-10/2010/2

Datum: 22. 4. 2010

Vlada Republike Slovenije
Urad Vlade RS za komuniciranje
Gregorčičeva 25
1000 Ljubljana

e-pošta: gp.ukom@gov.si

ZADEVA: predlagam.vladi.si predlog 592: Odgovornost in nadzor sodnih izvedencev - ODGOVOR

ZVEZA: vaš dopis št. 092-78/2010 s 13. 4. 2010

Spoštovani,

v zvezi s predlogom, ki je bil posredovan preko spletnega orodja predlagam.vladi.si ter se nanaša na odgovornost in nadzor sodnih izvedencev, odgovarjamo kot sledi.

Stranka predlaga, da se nad delom sodnih izvedencev uvede nadzor s strani neodvisne institucije. Ta bi po strankinem predlogu nad pripravljenimi izvedenskimi mnenji izvajala nadzor in izločala vsa tista mnenja, ki bi vsebovala v nebo vpijoče neresnične podatke.

V skladu z Zakonom o sodiščih¹ Ministrstvo za pravosodje vodi postopek razrešitve sodnega izvedenca iz razlogov, določenih v 89. členu, ter v skladu s postopkom, določenim v Pravilniku o sodnih izvedencih in sodnih cenilcih² in po pravilih zakona, ki ureja splošni upravni postopek.

Minister za pravosodje v skladu z drugim odstavkom 19. člena Pravilnika postopek za razrešitev začne na predlog predsednika sodišča ali po uradni dolžnosti. Predlog predsednika sodišča oziroma obvestilo, da je začel postopek za razrešitev po uradni dolžnosti z navedbo razlogov, se v skladu z 20. členom Pravilnika, pošlje v odgovor izvedencu, zoper katerega je postopek razrešitve začel.

V skladu z 89. členom ZS minister, pristojen za pravosodje, razreši sodnega izvedenca:

1. če sam zahteva razrešitev;

¹ Uradni list RS, št. 94/07 - uradno prečiščeno besedilo, 101/07 Odl.US: Up-679/06-66, U-I-20/07, 45/08 in 96/09; v nadaljevanju ZS.

² Uradni list RS, št. 7/02, 75/03, 72/05, 71/07 in 84/08; v nadaljevanju Pravilnik.



2. če ne izpolnjuje več pogojev iz četrtega odstavka 84. člena tega zakona ali pogojev iz prvega odstavka 87. člena tega zakona;
3. če svojih dolžnosti ni opravil redno;
4. če svojih dolžnosti ne opravlja vestno;
5. če ravna v nasprotju z določbo 85. člena tega zakona;
6. če se ukvarja s pridobitno dejavnostjo, ki bi lahko vplivala na objektivno in od zunanjih vplivov neodvisno opravljanje te funkcije.

Za ugotavljanje razloga iz 4. točke minister za pravosodje po pravomočnosti sodne zadeve, v kateri je izvedenec podal izvedensko mnenje, ustanovi komisijo.

Iz tega izhaja, da Ministrstvo, razen v zvezi z ugotavljanjem pogoja (ne)vestnosti in še to le v pravomočno končanih sodnih zadevah, ne more presojeti strokovne pravilnosti konkretnega izvedenskega mnenja. Ta je izključno v pristojnosti sodišča.

Stranke svoje pravice namreč uveljavljajo v okviru konkretnega sodnega postopka, pri čemer o utemeljenosti oziroma neutemeljenosti njihovih zahtevkov, odloča sodišče, ki je samostojno, neodvisno in vezano na ustavo ter zakon. Ministrstvo za pravosodje še poudarja, da je vsako izvedensko mnenje, ki ga je v dokaznem postopku odredilo sodišče, tako kot ostala dokazna sredstva, podvrženo načelu proste presoje dokazov. Odločitev o tem ali bo sodišče v posameznem primeru sledilo izvedenskemu mnenju ter v primeru, če je v zadevi imenovanih več izvedencev, kateremu, je v izključni pristojnosti sodišča. V kolikor se stranke ne strinjajo z odločitvami sodnih organov, lahko tako po načelu večstopenjskega sodnega odločanja in hkrati po načelu pravice do pravnega sredstva uveljavljajo varstvo svojih pravic z vložitvijo rednih in izrednih pravnih sredstev na pristojne sodne organe.

Ministrstvo za pravosodje je kot upravni organ del izvršilne veje oblasti in kot takšen ločen od sodne veje oblasti, zaradi česar ne more izvajati nadzora nad zakonitostjo in pravilnostjo sodnih odločitev ali kakorkoli vplivati na potek konkretnega sodnega postopka, saj bi to pomenilo tako kršitev ustavnega načela o neodvisnosti sodnikov³, kot tudi načela delitve oblasti⁴. Sodne odločitve med drugim namreč vključujejo tako odločitev sodišča glede postavitve izvedenca, vsebino nalog, ki jih naloži sodnemu izvedencu, kot tudi končno presojo izvedenskega mnenja.

V primeru, da ima stranka nad delom konkretnega sodnega izvedenca pripombe, pa lahko pritožbo zoper njega poda tudi na Ministrstvo za pravosodje, Župančičeva 3, 1000 Ljubljana, pri čemer Ministrstvo njeno pritožbo obravnava v skladu s svojimi pristojnostmi, v okviru katerih, glede na obstoj razrešitvenih razlogov, (lahko) zoper konkretnega izvedenca uvede postopek za razrešitev sodnega izvedenca po uradni dolžnosti.

Glede na vse navedeno Ministrstvo za pravosodje ocenjuje, da je v veljavni zakonodaji nadzor nad sodnimi izvedenci že ustrezno urejen, zato nadaljnja obravnava tega predloga (592) ni potrebna.

S spoštovanjem,



Maša GRGUREVIČ ALČIN
generalna direktorica

³ 125. člen Ustave Republike Slovenije, Uradni list RS, št. 33/91, 42/97, 66/00, 24/03, 69/04, 69/04, 69/04 in 68/06.

⁴ Drugi odstavek 3. člena Ustave Republike Slovenije.