



Številka: 0913-20/2010/3

Datum: 4. 8. 2010

UKOM

predlagam.vladi@gov.si

Zadeva: Predlog 865: Živalska policija

Zveza: e-pošta, z dne 20. 7. 2010

Spoštovani,

v nadaljevanju vam posredujemo odgovor na predlog 865 spletnega orodja predlagam.vladi.si v zvezi z živalsko policijo, ki ga je pripravila Veterinarska uprava RS (v nadaljevanju VURS).

PREDLOG

Predlagam ustanovitev tako imenovane "živalske policije", ki bi skrbela, da bi bili mučitelji živali in tisti, ki za svoje hišne ljubljence ne skrbijo, resno kaznovani. Živalska policija bi morala biti sestavljena (tudi) iz ljudi, ki se na nego hišnih ljubljencev spoznajo in takoj prepoznajo zanemarjene in mučene živali, predlagala bi tudi ostrejša kazni za kršitelje in boljše ureditev zakonodaje na tem področju.

ODGOVOR

Na VURSu ocenjujemo, da je slovenska zakonodaja na področju zaščite živali dobra. Enakega mnenja je tudi Evropska Komisija, ki je v letu 2009 izvedla generalni pregled izvajanja zakonodaje, med drugim tudi zakonodaje na področju zaščite živali.

VURS je v letu 2009 na področju zaščite živali izvedel **12.045 pregledov** (11.473 območni uradi, 347 mobilna enota in 225 pošiljk Mejne veterinarske postaje). Izrečenih je bilo **691 glob**, podanih **15 prijav zaradi suma mučenja živali** in izdanih **608 ureditvenih odločb**. Odvzetih je bilo **368 živali**. Področje pokriva **10 uradnih veterinarjev** na območnih uradih VURS in **4 v mobilni enoti VURS**.

Idejo o ustanovitvi "živalske policije" na VURS načeloma podpiramo. Obenem pa poudarjamo, da je treba temeljito preučiti, kakšen model takšne službe bi bil najbolj primeren za slovenske razmere. Na tehtnici so tako vprašanja, kot: ali takšno službo organizirati na državni ali lokalni ravni, kakšna so pooblastila izvajalcev nadzora ali jo morebiti zaupati nevladnim organizacijam, kako financirati delovanje takšne službe, kako zagotoviti strokovnost takega delovanja in nadzor izvajanja, itd.?

"Živalska policija", kot je videna na televiziji v nekaterih državah, dejansko organizira civilna družba ali ponekod lokalne skupnosti in ne predstavlja uradnega nadzora države. Financira se predvsem z lastnimi prispevki in donatorskimi sredstvi, veterinarske oblasti pa opravljajo nadzor nad njihovim delovanjem.

Zakon o zaščiti živali že sedaj nalaga odgovornost za zapuščene živali lokalnim skupnostim. Prav tako bi lahko lokalne skupnosti prevzele pristojnosti glede določenih nalog zaščite hišnih živali, saj se lokalna problematika lažje rešuje na lokalnem kot državnem nivoju. Pri tem bi lahko več manjših občin združeno uresničevalo skupen interes, to novo pooblastilo pa bi bilo potrebno uskladiti z zakonodajo iz področja lokalne samouprave.

Druga možnost pa je, da se društva organizirajo na način, da bi bila sposobna izvajati takšno službo. Nekaj podobnega, že sedaj opravljata primorsko in mariborsko društvo, ki na terenu opozarjata lastnike živali na njihovo odgovornost in jih seznanjata z zagroženimi kaznimi. Šele v primeru, ko sami niso uspešni, se obrnejo na VURS, ki takrat ukrepa v skladu s svojimi pooblastili. Poleg tega VURS že zagotavlja 24-urno pripravljenost uradnega dežurnega veterinarja na terenu vse dni v letu, ki se odzove na prijave o morebitni zlorabi živali.

Mariborsko društvo pa je začelo pripravljati projekt organiziranosti prostovoljcev kot civilne »policije«, veterinarska uprava pa nudi temu projektu vso strokovno pomoč na lokalni ravni.

S spoštovanjem,

Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano