



Štefanova ulica 2, 1501 Ljubljana

T: 01 428 40 00  
F: 01 428 47 33  
E: gp.mnz@gov.si  
www.mnz.gov.si

Urad Vlade RS za komuniciranje  
Gregorčičeva 25  
1000 LJUBLJANA

Številka: 007-231/2017/3 1(11-11); (2212-04)  
Datum: 7. 7. 2017

**Zadeva:** Predlog za spremembo zakonodaje št. 8281-141, spolne zlorabe –  
odgovor MNZ

**Zveza :** vaš dopis št. 092 141/2017/1 z dne 20. 6. 2017

Spoštovani,

na podlagi prejetega predloga je Ministrstvo za notranje zadeve (MNZ) pripravilo kratko analizo ter pregled vsebine, ki je v pristojnosti našega ministrstva.

Kot razlog za podan predlog za spremembo zakonov, predlagateljica ob podpori zlorabljenih deklet opisuje dogodke, ko je bila spolno zlorabljena, nato pa naj ne bi bilo zbranih dovolj dokazov in je tožilstvo primer zavrglo.

**Pod številko 1** je navedla, da bi se morala vsaka zloraba jemati zelo resno, policisti pa bi morali narediti vse, da poiščejo storilca in dovolj dokazov za nadaljevanje postopka. Policisti, ki so v sorodstvenem ali prijateljskem razmerju z osumljenci ali zaslišanci ne bi smeli opravljati zaslišanj drugih oseb povezanih s primerom. V izogib ponarejanju izjav predlaga zvočno snemanje le-teh.

V Zakonu o kazenskem postopku (Uradni list RS, št. 32/12 – uradno prečiščeno besedilo, 47/13, 87/14, 8/16 – Odl. US, 64/16 – Odl. US, 65/15 – Odl. US, ZKP) je takšna dolžnost policistov že urejena, in sicer je v prvem odstavku 148. člena navedeno, da v kolikor so podani razlogi za sum, da je bilo storjeno kaznivo dejanje, za katero se storilec preganja po uradni dolžnosti, mora policija ukreniti vse potrebno, da se izsledi storilec kaznivega dejanja, da se storilec ali udeleženec ne skriva ali ne pobegne, da se odkrijejo in zavarujejo sledovi kaznivega dejanja in predmeti, ki utegnejo biti dokaz ter da se zberejo vsa obvestila, ki bi utegnila biti koristna za uspešno izvedbo kazenskega postopka.

Po določilih drugega odstavka 148.a člena ZKP se lahko zaslišanje osumljenca po predhodnem obvestilu posname z napravo za zvočno in slikovno snemanje.

Glede navedbe, da policisti, ki so v sorodstvenem ali prijateljskem razmerju z osumljenci ali zaslišanci, ne bi smeli opravljati zaslišanje drugih oseb povezanih s primerom, pa povzemamo

sedmi odstavek 100. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 637 – uradno prečiščeno besedilo 65/08, 69/08 – ZTFI-A, 69/08 – Zzavar-E in 40/12 – ZUJF), kjer je navedeno, da mora policist kot uradnik, če oceni, da je nastal položaj, v katerem bi njegov osebni interes lahko vplival na nepristransko in objektivno opravljanje njegovih nalog oziroma v katerem okoliščine vzbujajo dvom o njegovi nepristranskosti in objektivnosti, o tem takoj, ko je glede na okoliščine mogoče, obvestiti predstojnika in ravnati v skladu z njegovimi navodili. Glede preiskovalnih dejanj, ki jih opravljajo policisti, pa četrti odstavek 44. člena ZKP določa, da o njihovi izločitvi odloča preiskovalni sodnik.

Vsako ponarejanje izjav bi pomenilo kaznivo dejanje zloraba uradnega položaja ali uradnih pravic po prvem odstavku 257. člena Kazenskega zakonika (Uradni list RS št. 50/12 – uradno prečiščeno besedilo, 6/16 – popr. 54/15, 38/16 in 27/17, KZ-1). Policisti Posebnega oddelka Specializiranega državnega tožilstva, Oddelka za preiskovanje in pregon uradnih oseb s posebnimi pooblastili preiskujejo kazniva dejanja, ki jih storijo uradne osebe policije, s čimer je zagotovljena nepristranska in neodvisna preiskava kaznivih dejanj.

Ob tem pa Zakon o nalogah in pooblastilih policije (Uradni list RS št. 15/13, 23/15 – popr. In 10/17: ZNPPol) v 13. členu določa splošna načela za opravljanje policijskih nalog in sicer da morajo policisti spoštovati in varovati pravico do življenja, človekovo osebnost ter dostojanstvo. Nadalje v 14. členu določa, da morajo policisti pri opravljanju policijskih nalog vsakomur zagotoviti enako varstvo njegovih pravic.

**Pod številko 4** je predlagateljica navedla, da bi morali na sodišču priznati rezultate poligrafskega testiranja za tiste, ki ne priznajo in kjer ni dokazov, bi morali upoštevati hipnozo žrtve.

Glede uporabe rezultata poligrafskega testiranja v kazenskem postopku sta se pravna teorija in sodna praksa že večkrat opredelila, da izsledki poligrafskega testiranja niso dovoljeni dokazi v kazenskem postopku.

Menimo, da predlogi navedeni v točkah, ki so v pristojnosti MNZ, niso primerni za nadaljnjo obravnavo. Zakonodaja na tem področju je primerno urejena in zagotavlja ustrezno preprečevanje in ukrepanje v primeru zlorab.

Lep pozdrav,

Boštjan Šefic  
državni sekretar

Poslati:  
- naslovníku