



Številka: 0913-8/2010/3

Datum: 24. 2. 2010

UKOM

predlagam.vladi@gov.si

**Zadeva: Predlog 402: Opredelitev motečega pasjega lajanja kot prekršek**

**Zveza: e-pošta, z dne 15. 2. 2009**

Spoštovani,

v nadaljevanju vam posredujemo odgovor Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano na predlog 402 spletnega orodja predlagam.vladi.si v zvezi z opredelitvijo motečega pasjega lajanja kot prekrška.

**Odgovor je pripravila Veterinarska uprava Republike Slovenije, ki je organ v sestavi Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano. Predlagamo, da UKOM odgovor MKGP združi z odgovorom MNZ in ga kot takšnega objavi na spletnem portalu.**

#### PREDLOG

*Predlagam opredelitev motečega pasjega lajanja kot prekrška zoper javni red in mir, še zlasti v nočnem času med 22. in 6. uro. Do sedaj je urejeno tako, da žrtve pred motečim lajanjem nismo zakonsko zaščitene.*

*Zaradi tega bi bilo potrebno nekoliko spremeniti obstoječi Zakon o varstvu javnega reda in miru (ZJRM-1) ([Uradni list RS, št. 70/2006 z dne 6. 7. 2006](#)). Dosedanji 8. člen ZJRM-1 govori o povzročanju hrupa s strani človeka, nič pa o povzročanju hrupa s strani živali v lasti človeka.*

8. člen

*(povzročanje hrupa)*

*(1) Kdor na nedovoljen način med 22.00 in 6.00 uro moti mir ali počitek ljudi s hrupom in ne gre za nujne interventne-vzdrževalne posege, se kaznuje z globo od 20.000 tolarjev do 50.000 tolarjev.*

*(2) Kdor z uporabo televizijskega ali radijskega sprejemnika, drugega akustičnega aparata ali akustične naprave ali glasbila moti mir ali počitek ljudi in to ni posledica dovoljene dejavnosti, se kaznuje z globo 25.000 tolarjev.*

*(3) Pravna oseba ali samostojni podjetnik posameznik ali samostojna podjetnica posameznica (v nadaljnjem besedilu: samostojni podjetnik posameznik) ali posameznik ali posameznica, ki samostojno opravlja dejavnost (v nadaljnjem besedilu: posameznik, ki samostojno opravlja dejavnost), ki stori prekršek iz prvega ali drugega odstavka tega člena, se kaznuje z globo od 100.000 tolarjev do 600.000 tolarjev.*

*(4) Odgovorna oseba pravne osebe ali podjetnika posameznika ali posameznika, ki samostojno opravlja dejavnost, ki zaposluje druge osebe, se za prekršek iz prvega ali drugega odstavka tega člena kaznuje z globo od 50.000 tolarjev do 100.000 tolarjev.*

*Predlagam spremembo 8. člena ZJRM-1, kot navajam:*

8. člen

*(povzročanje hrupa)*

*(1) Kdor na nedovoljen način med 22.00 in 6.00 uro moti mir ali počitek ljudi s hrupom in ne gre za nujne interventne-vzdrževalne posege, se kaznuje z globo od 83,46 EUR do 208,65 EUR.*

(2) Imetnika živali, katera med 22.00 in 6.00 uro s ponavljajočim motečim oglašanjem moti mir in počitek ljudi, se kaznuje z globo 208,65 EUR.

(3) Kdor z uporabo televizijskega ali radijskega sprejemnika, drugega akustičnega aparata ali akustične naprave ali glasbila moti mir ali počitek ljudi in to ni posledica dovoljene dejavnosti, se kaznuje z globo 104,32 EUR.

(4) Pravna oseba ali samostojni podjetnik posameznik ali samostojna podjetnica posameznica (v nadaljnjem besedilu: samostojni podjetnik posameznik) ali posameznik ali posameznica, ki samostojno opravlja dejavnost (v nadaljnjem besedilu: posameznik, ki samostojno opravlja dejavnost), ki stori prekršek iz prvega ali tretjega odstavka tega člena, se kaznuje z globo od 417,29 EUR do 2503,76 EUR.

(5) Odgovorna oseba pravne osebe ali podjetnika posameznika ali posameznika, ki samostojno opravlja dejavnost, ki zaposluje druge osebe, se za prekršek iz prvega ali tretjega odstavka tega člena kaznuje z globo od 208,65 EUR do 417,29 EUR.

-----  
Odloke, v katerimi imajo pasje lajanje opredeljeno kot prekršek, imajo že sprejete občine Kranjska Gora, Žirovnica, Tržič, Šempeter-Vrtojba, Litija, Kuzma, Vitanje, Štore, Cerknica, Trzin, MO Nova Gorica, Osilnica ter še nekatere druge. Pametno bi bilo torej, da se pasje lajanje kot prekršek sprejme še na državni ravni. Še najbolj daleč je šla Občina Šempeter-Vrtojba, ki je zaščiti in oskrbi domačih živali namenila cel odlok.

<http://www.uradni-list.si/1/content?id=46934>

## ODGOVOR

Veterinarska uprava RS (VURS) je preučila predlog glede opredelitve pasjega laježa kot prekršek in ugotavlja, da takšen predlog **po vsebini ne sodi v Zakon o zaščiti živali**. Navedeni zakon ureja odgovornost ljudi za zaščito živali, to je zaščito njihovega življenja, zdravja in dobrega počutja; določa pravila za dobro ravnanje z živalmi; določa, kaj se šteje za mučenje živali in katera ravnanja oziroma posegi na živalih so prepovedani; določa pogoje, ki jih je treba za zaščito živali zagotoviti pri reji živali, prevozu, izvajanju določenih posegov in poskusov na živalih, zakolu in usmrtni živali; ureja postopek, pravice in obveznosti v primerih, ko gre za zapuščene živali; določa pogoje za društva, ki na področju zaščite živali delujejo v javnem interesu; določa nagrade in priznanja na področju zaščite živali; ureja nadzorstvo nad izvajanjem tega zakona ter kazenske sankcije za kršitelje določb tega zakona. Uradni veterinar torej ne more biti pristojen za nadzor nad pasjim laježem, saj je njegova naloga nadzorovati izvajanje predpisov na področju zaščite živali in ravnanja z živalmi.

Pasji lajež, ki je moteč za stanovalce, **predstavlja pravno gledano vznemirjanje, glede katerega je v 99. členu Stvarnopravnega zakonika predvideno pravno varstvo** na naslednji način:

(1) Če kdo tretji protipravno vznemirja lastnika ali domnevnega lastnika, in sicer kako drugače, ne pa z odvzemom stvari, lahko lastnik oziroma domnevni lastnik s tožbo zahteva, da vznemirjanje preneha in se prepove nadaljnje vznemirjanje.

(2) Če je bila z vznemirjanjem iz prejšnjega odstavka povzročena škoda, ima lastnik pravico zahtevati njeno povrnitev po splošnih pravilih o povrnitvi škode.

V primeru, da predlagatelj želi še dodatno ureditev, bi navedeno **lahko urejal Zakona o javnem redu**, glede česar se je pristojno Ministrstvo za notranje zadeve že izreklo, da ta zakon ureja varstvo javnega reda, ki je porušeno zaradi aktivnosti ljudi, bodisi **da bi to urejale posamezne občine z odlokom**, kot je to ponekod že urejeno.

Po vsebini predloga VURS sicer ugotavlja, da tudi, če se predpiše prepoved lajanja, je le to težko preprečiti, saj so dejavniki, ki sprožajo lajanje različni, tudi sicer je težko doseči, da pes, ki je zaradi nečesa vznemirjen, ne bi lajal ali, da se lajež ne bi slišal (npr. stanovanski blok).

**Glede na navedeno menimo, da je bolj smiselno reševanje tega problema npr. s hišnim redom v stanovanjskem bloku (prepoved posedovanja živali) ali s tožbo, kot izhaja iz dosedanje ureditve.**

S spoštovanjem,

Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano